ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В данной работе были перечислены подробно все возможные падежные значения как в русском, так и в некоторых индоарийских языках (санскрит, хинди и маратхи). Детально рассматривались различные подходы к понятию падежа и падежного значения в истории языкоznания, а также в русской и современной лингвистике. Рассмотрены и классификации падежей по их различным функциям, выполняющим в конструкции или в предложении. Изложена традиционная точка зрения на это.

Многообразие падежных значений, их различие по функциям, и классификации падежей рассматривались как с точки зрения структурной лингвистики, так и с позиции
современной системной лингвистики. В работе даны условные схемы падежей русского, хинди и маратхи, изображая в виде упрощенных геометрических фигур /стрелок, кружочков и прямоугольников/, т.е. в условных знаках. Переименуем все основные выводы, полученные на основе проделанной работы:

а/ В данной работе собраны по возможности полные сведения о различных подходах к понятию падежного значения и падежа вообще. Это делается для облегчения знакомства индийских студентов, изучающих русский язык, и для русских, интересующихся индийскими языками или общей теорией падежей.

б/ Теория падежных значений и классификация падежей в русском, хинди и маратхи, предложенная Г.П. Мельниковым, подробно рассматривалась...
ется в данной работе с целью ознакомления с но-
выми достижениями в области современной лингви-
стики.
в/ С позиции системной лингвистики необходимо раз-
личать термины "значение" и "смысл". Значение —
это собственно языковая, инвариантная семантика.
Смысл — это узурально закрепленная внеязыковая
семантика. Состав падежей, как раз, определяется
значениями, а не смыслами.
г/ В системной лингвистике собственно падежное
значение, в падежных морфемах, является чисто ре-
ляционным /или синтаксическим/. Оно выражает ко-
муникативную роль имени в сообщении, т.е. быть
ядром темы сообщения, быть уточнителем ремы со-
общения и быть актуализатором ядра темы.
д/ В современном русском языке, кроме обознача-
ных нами падежей, выделяется ещё два падежа:
в/Количественно-отделительный, партийный /или второй родительный/, и
"/Местный, локатив /или второй предложный/.
Что касается количественно-разделительного падежа, то это фактически детерминантный падеж, употребляемый в некоторых из разновидностей аблативного смысла, поскольку в русском языке нет специального отложительного падежа. Все реминесценции /прилагательные/ употребления родительного падежа являются выражениями переносного аблативного смысла. В прямом смысле русский родительный падеж остается актуализатором ядра темы.

e/ В падежной системе санскрита выделяется специальный Отложительный падеж, которого нет в русском языке. Форма звательного падежа в санскрите не входила в состав предложения. Санскритский Локативный падеж не выделялся.
от предложного падежа в русском языке.

С позиции системной лингвистики, деривационные падежные значения в современных языках, хинди и маратхи, выражаются с помощью агглютинативных аффиксов и послелогов. Они не могут быть собственно падежными значениями, так как они не отражают типичную коммуникативную роль имени в сообщении. Это может сделать только чисто реляционное падежное значение идраво темы — уточнитель ремы, которое осуществляется за счет флексивного варьирования основы имени. И, поэтому хинди и маратхи фактически имеют всего лишь два чисто реляционных падежа — Прямой и Косвенный. Остальные значения идрава деривационные и передаются с помощью добавления агглютинативных и послеложных морфем к основе как носительнице реляционного значения, как значения
коммуникативного амплуа имени.

Таким образом, мы должны признать, что системная лингвистика, обогащая достижения в области общей теории падежей, представленные в работах А.А. Иллумерова, Е.Р. Курдюмова, Р.С. Якобсона, А.С. Степанова, А.А. Залевская и, опираясь на идеи К.С. Аксакова, И.А. Бодуэна де Куртена и других русских лингвистов, позволяет более четко сформулировать критерии "падежности" сформателей имени и установить системные отношения между падежными значениями. Очень важно тут отметить, что если мы не различаем в них деривационных и реляционных компонентов значения, как это делается обычно при традиционном практически описании падежей, то число падежей увеличивается. Тогда в русском языке мы должны были бы признать существование не шести, а восеми падежей. Ведь сочетание предлогов с падежными формами тоже позволяет варировать значение, приведя лишь его деривационный компонент, который не считается собственно падежным значением с точки зрения системной лингвистики.
Сделанные наблюдения и уточнения в общей теории падежа имеют целью продемонстрировать прикладную роль принципов системной лингвистики глубже осмыслить своеобразие падежных систем русского и индоарийских языков и дать тем самым возможность облегчить усвоение системы русских падежей студентами-индийцами.
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